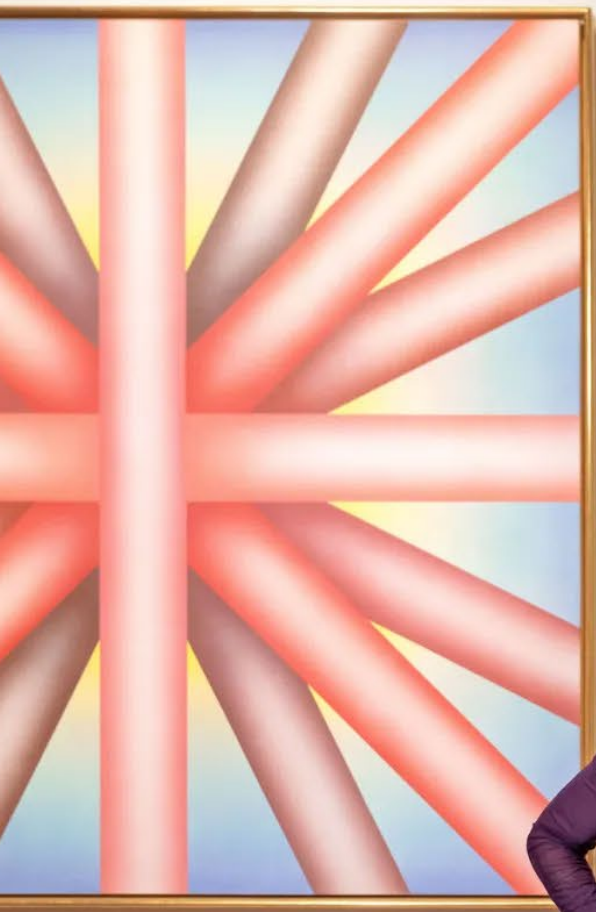




Identity

A photograph of a man from the chest up, shirtless, with his head tilted back and eyes closed. Water is being poured over his face from above, creating a dynamic splash. The background is dark, and the lighting highlights the man's skin and the water droplets.

[@collbarreu_ud](#)

Curso académico 2025-26

Semestre 1

UPM ETSAM DPA

Escuela de Arquitectura de Madrid

Departamento de Proyectos Arquitectónicos

Unidad Docente Coll-Barreu

P5, P6, P7, P8

Profesores

Juan Coll-Barreu [@collbarreu](#)

Javier Sanjuán [@sanjuanmtm](#)

Pepe Ballesteros [@prototipolab](#)

Ángela Juarranz [@angelajuarranz](#)

Fernando Altozano [@fer.altozano](#)

u.d. coll-barreu



En busca de la identidad

La cuestión de la identidad no ha sido casi atendida por la crítica y la historiografía de la arquitectura moderna, y tampoco han sido frecuentes los arquitectos que han recurrido abiertamente a ella para explicar sus motivaciones o preocupaciones. Podríamos decir que la identidad, un asunto crucial y en muchas ocasiones desenmascaradamente polémico en nuestras sociedades, es poco menos que un tabú en la arquitectura contemporánea.

En la primavera de 2002, muy poco después de abrirse el siglo XXI, **Rem Koolhaas** publicó «Junkspace» en un número que la revista *October* dedicó nada menos que a la «obsolescencia». Después del momento dorado experimentado por la arquitectura al final del siglo XX, el «espacio basura» criticaba una pérdida completa, global y unísona de la identidad y evidenciaba los consecuentes aplanamiento, simulación y mercantilización de la arquitectura. Las corrientes posteriores que han dominado la escena del siglo, aún con comprometida voluntad positiva, aumentaron la uniformización de la arquitectura: la sostenibilidad, la resiliencia, la admiración pospandémica por lo agrario —agitada por el mismo Koolhaas en su exposición «Countryside, The Future» (Guggenheim New York, 1921)— han sumado motivos de concurrencia al pensamiento y la práctica arquitectónicos. Pareciera que «Junkspace», en lugar de ser una denuncia, se hubiera convertido en una profecía autocumplida para la arquitectura del resto del siglo.

Sin embargo, la arquitectura encierra un significado espacial y utiliza una técnica simbólica. Es un medio que ha respondido con eficacia, a través de la historia, a las preguntas de quiénes somos, dónde nos encontramos y cómo debe ser el futuro en el que intervenimos. Las respuestas nunca fueron neutras, sino singulares, múltiples, contrastables y confrontables.

Es imposible nombrar a todos los autores y arquitectos que dedicaron su obra a formular esas y otras preguntas e identificar respuestas. **Christian Norberg-Schulz** («Meaning in Western Architecture», 1974, «Genius Loci», 1979) reclamó una lectura existencial del lugar y confiaba en la capacidad de la arquitectura para mostrar el «espíritu del sitio». **Alexander Tzonis** y **Liane Lefaivre** en 1981, y después **Kenneth Frampton**, expresaron, con el concepto «regionalismo crítico», una reacción contra el no-lugar de la posmodernidad. **Juhani Pallasmaa** («The Eyes of the Skin», 1996) añadió la experiencia multisensorial a la identidad, en la cual debían participar por igual el espacio y el cuerpo. Las obras de **Carlo Scarpa** (Tumba Brion, 1968-78) o **Tadao Ando** (Iglesia de la Luz, 1988-89) ejemplifican bien las cualidades identitarias de «atmósfera», topografía, memoria cultural y presencia corporal.

La identidad política puede imponerse, ocultarse o defenderse a través de la arquitectura. Para **Eyal Weizman** («Hollow Land», 2007), «*Architecture is the medium through which politics materialize*». **Lina Bo Bardi** (SESC Pompeia, 1977-86), **Zaha Hadid** (proyectos no contruidos anteriores a 1993) y **Daniel Libeskind** (Jewish Museum Berlin, 2001) son algunos de los arquitectos que construyeron o propusieron elocuentes identidades políticas a través de la definición, orientación y finalidad del entorno construido.

La arquitectura puede articular dimensiones íntimas, autobiográficas y autoafirmativas de la identidad. El artista **Félix González-Torres** («Untitled», 1991) y después las artistas **Rachel Whiteread** («House», 1993) y **Tracey Emin** («My Bed», 1998) expresaron intensamente su identidad, ausencias y memorias, a través de lugares domésticos, aparentemente desatendidos. Arquitectos como **Álvaro Siza** (Cafetería Boa Nova, 1959-63), **Diébédo Francis Kéré** (Escuela infantil Gando, 1999-2001) o **Peter Zumthor** (Museo de la Mina de Zinc Allmannajuvet, 2002-16) han fundado parte de su producción en la memoria, origen, lugares y materiales de sus biografías.

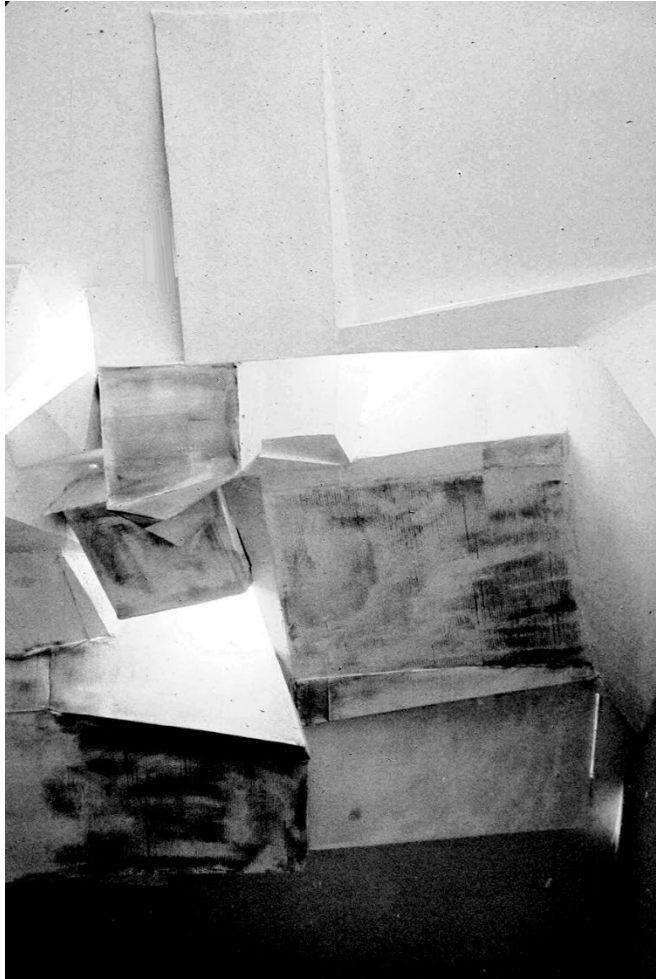
Aldo Rossi y **Carlo Aymonino** (Viviendas Gallarate, 1972), **Lebbeus Woods** (The Sarajevo window, 1994), **David Adjaye** y **Philip Freelon** (National Museum of African American History and Culture, 2012-16) no solo han expresado la identidad proveniente de la historia, sino que han añadido conscientemente capas de significado para reafirmarla o reescribirla.

La comunidad, la organización y movilidad de la sociedad, los géneros y la demografía como constructores de identidad en la arquitectura han importado a **Leslie Kanes Weisman** («Discrimination by Design», 1992), quien alertó de que la arquitectura podía reforzar los sesgos de género, **Deanna van Buren** («Designing for Abolition», 2025), para quien la arquitectura puede cooperar a la restauración de un orden social más justo en las actuales transiciones demográficas, o **Forensic Architecture** («The Index of Repression», 2025, en curso). Ya antes habían importado a **Jane Jacobs**, para quien «*cities have the capability of providing something for everybody, only because, and only when, they are created by everybody*» («Death and Life of Great American Cities», 1961).

No es solo un «problema» del presente. La identidad, la intimidad esencial de la producción arquitectónica, es inseparable del comienzo de la modernidad. La frase de **Le Corbusier** «la casa es una máquina de habitar» es tan poderosa como afirmación de identidad que como inauguración propagandística de la modernidad («Vers une Architecture», 1923). Casi al mismo tiempo, aunque en un plano más especulativo, **Mies van der Rohe** expresó con claridad que «la Arquitectura es la voluntad de una época trasladada al espacio». Utilizó el

modo alemán *zeitgeits*, es decir, la identidad colectiva, el espíritu que atañe a todos ahora («Baukunst und Zeitwille», 1924).

Enfrentamos la búsqueda de la identidad, sin saber sobre qué, como una necesidad interna, no solo nuestra, sino de la arquitectura. Sin ninguna convicción, pero con la sospecha de que



la identidad no es singular ni estable, tampoco en la arquitectura. Nuestra tarea deberá relacionarse con la diferencia, el conflicto y la multiplicidad, como medios para hallar una respuesta singular, para articular nuestra identidad. **Doreen Massey** sugiere que el trabajo de búsqueda de la identidad es interminable: «*the identity of a place is not something fixed, but rather a set of relations and meanings continually negotiated*» («For Space», 2005). Es precisamente esa inagotabilidad la que lo hace tan inaplazable como liberador.

Juan Coll-Barreu

Ejercicio

Madrid es el laboratorio permanente de esta Unidad Docente. La ciudad de la que forma parte la Escuela de Arquitectura de Madrid proporciona el dinamismo y las situaciones necesarias para evaluar los problemas contemporáneos y nuestra incidencia sobre el entorno.

Madrid acogerá la reflexión sobre la identidad en una ubicación central con múltiples posibilidades de trabajo, alineamiento y transformación.





Metodología

El proyecto deberá estructurarse a través de cuatro capítulos sucesivos de conceptos emparejados, pertenecientes respectivamente a la **Experiencia volumétrica** y la **Prospección digital**. Las parejas de conceptos se resolverán mediante la documentación específica que se solicite, que podrá ser virtual o sólida. Cada entrega mejorará y se apoyará en el trabajo anterior. Las preguntas por el **quién, qué, cómo y por qué** (en este orden) se superpondrán a las cualidades experienciales y prospectivas. Entre todas completarán el acercamiento particular del/de la alumna/o al proyecto. La documentación a entregar y la evaluación será función del nivel de proyectos del alumno.

Capítulo 1. **Quién trabaja. La identidad comienza en los hacedores.**

Excavación. La tierra y los sistemas enterrados, la masa y la ausencia de masa. El aire.

Perímetro. El entorno social, económico, cultural. Paisaje. Compromiso.

Capítulo 2. **Qué se hará. El final: el objeto o la colección de acciones.**

Estructura. El soporte y la organización.

Participación. Relaciones dentro y fuera del diseño con el medio y las personas.

Capítulo 3. **Cómo se alcanzará el objetivo. La técnica, la estrategia.**

Energía. Consumo casi cero. Reducción de huella de carbono.

Posproducción. Autotransformación basada en sí mismo y en otros. Extradisciplinaridad.

Capítulo 4. **Por qué se hace. La motivación. El inicio.**

Envolventes. Fachadas, cubiertas, acabados. Los lugares dentro y fuera.

Publicación. El relato. La comunicación. Satisfacción de necesidades desatendidas.

Intencionalidad docente

El objetivo de la unidad docente es permitir que cada alumno explore su propio camino, y su misión es ayudarlo a implementar las técnicas y métodos con que mejor desarrolle su potencial de arquitecto, es decir, ayudar a cada alumno a ser quien quiera ser.

Los temas de la unidad buscan fomentar la conceptualización y la especulación como vía para el crecimiento formativo y la mejora constante tanto de la disciplina como de las condiciones de vida de las personas.

Cronograma

Cada alumna/o trabajará individualmente y el curso estará pautado por entregas según el siguiente esquema temporal:

- Entrega 1 Semana 2
- Entrega 2 Semana 4
- Entrega 3 Semana 8
- Entrega 4 Semana 16

Se pedirán también presentaciones personales del proyecto en clase. Las presentaciones podrán ser de cada entrega y de cualquier momento intermedio del trabajo. Todas las entregas y las presentaciones personales son obligatorias y necesarias para obtener una valoración por curso.

El cronograma será el expuesto en la guía docente de la asignatura con las fechas finales definitivas que determinen la ETSAM y el DPA. El cronograma es orientativo y el desarrollo del ejercicio podrá modificarse para introducir mejoras docentes u organizativas de acuerdo con la marcha del curso.

Recursos didácticos

Herramientas digitales para la impartición de la asignatura: Zoom, Teams, OneDrive, Instagram, correo electrónico. Herramientas de referencia necesarias: biblioteca de la ETSAM, bibliotecas digitales, Internet, redes sociales.

Idiomas

El curso se impartirá en español.

Evaluación

Evaluación continua. El 100 % de la nota corresponde, según los criterios expuestos en el apartado siguiente, a la implicación en el curso y la realización y entrega de ejercicios. Se considerará especialmente el carácter innovador, la excelencia, calidad de la propuesta y del material producido durante el curso y entregado en la presentación final. Durante todo el semestre podrán requerirse presentaciones orales, gráficas digitales, videos, maquetas, publicaciones en Internet, Instagram u otras redes sociales, incluida la gestión de las mismas. La exigencia será función del nivel de proyectos en que esté matriculado el alumno.

Criterios de evaluación

Se considerará el nivel del alumno, el resultado final de los ejercicios, la progresión realizada por el alumno, su implicación en el curso y su contribución al taller.

La asistencia es obligatoria en los términos establecidos por la UPM, la ETSAM y el DPA. Son obligatorias las presentaciones personales del trabajo que determinen los profesores. Es obligatoria la entrega completa, en fecha y en la forma que se determine, de cada una de las entregas intermedias si las hay y de la entrega final de los ejercicios propuestos.

Ficha de la asignatura

Los profesores podrán solicitar que se cumplimente y entregue la ficha de la asignatura, la cual puede descargarse en el siguiente enlace (es necesario utilizar una cuenta de la UPM):

[ud_collbarreu_ficha.pdf](#)

Solución de dudas

Pueden realizarse consultas por correo electrónico a j.coll.barreu@upm.es

Y por DM de Instagram a [@collbarreu](#)

Revisiones y modificaciones del programa

Este programa se ha realizado con la mayor exactitud posible, pero podría ser modificado en función de terceras partes intervinientes, el calendario, otros factores externos o para adaptarse a un mejor aprovechamiento docente.

Fig. 1 Judy Chicago fotografiada por Gary Sexton en el Young Museum, San Francisco, octubre 2021.

Fig. 2 Bruce Neuman, 1966, «Self Portrait as a Fountain».

Fig. 3 Lebbeus Woods, 1994, «Prototypical wall and window repair for Sarajevo, Bosnia», vista desde el interior. view from inside. Diseño y construcción de Paul Anvar.

Fig. 4 Le Corbusier, 1965-67, Centre Le Corbusier - Heidi Weber Museum, actualmente Pavillon Le Corbusier, Zurich, foto J. C.-B.

Fig. 5 Rem Koolhaas, 2002-04, Prada Epicenter Los Ángeles, Los Ángeles, foto J. C.-B.